



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-7-9/24

Бања Лука, 29.2.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача: „PRO-TEN Medical“ д.о.о. Грачаница, путем пуномоћника Свјетлане Лазих, адвоката из Добоја, број 25-12/23 од 25.12.2023. године, изјављеној на Рјешење, број: 01-1066 од 18.12.2023. године, уговорног органа Јавна здравствена установа Болница Невесиње, у поступку јавне набавке линеарних стаплера и пуњења, који се води путем отвореног поступка, на основу члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" бр. 39/14 и 59/22) и члана 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници Вијећа одржаној дана 29.2.2024. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се поступак јавне набавке у потпуности, те акти уговорног органа:
 - Рјешење, број 01-1066 од 18.12.2023.године
 - Тендерска документација, број 12-12/23-НН од 12.12.2023. године укључујући обавјештење о набавци број 672-1-1-46-3-22/23 од 6.12.2023. године и
 - Други акти уговорног органа донесени у поступку јавне набавке.
3. Поврат средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 2.000,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.
4. Усваја се захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката у износу од 614,25 КМ, док се у преосталом дијелу износа од 43,87 КМ захтјев одбија као неоснован.
5. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове заступања од стране адвоката у износу од 614,25 КМ, у року од 8 дана од дана пријема овог рјешења.

29-02-2024

Образложење

Дана 6.12.2023. године уговорни орган Јавна здравствена установа Болница Невесиње (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци, број 672-1-1-46-3-22/23 у поступку јавне набавке линеарних стаплера и пуњења, који се води путем отвореног поступка јавне набавке.

Потенцијални понуђач „PRO-TEN Medical“ д.о.о. Грачаница, незадовољан текстом тендерске документације, изјавио је жалбу против исте, коју је уговорни орган Рјешењем број 01-1066 од 18.12.2023. године усвојио као дјелимично основану. Незадовољан наведеним рјешењем, потенцијални понуђач „PRO-TEN Medical“ д.о.о. Грачаница путем пуномоћника Свјетлане Лазић, адвоката из Добоја (у даљем тексту: жалилац), изјављује жалбу, број 25-12/23 од 25.12.2023. године, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама заједно са Изајашњењем на жалбу прослиједило Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука. Предметна жалба је код овог органа запримљена дана 3.1.2024. године. Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 15.1.2024. године.

Жалилац изјављује жалбу жалбу због повреда одредби Закона о јавним набавкама.

Жалилац у жалби наводи сљедеће:

- Да уговорни орган није сачекао да се оконча жалбени поступак по рјешењу број 01-1066 од 18.12.2023. године, којим је дјелимично усвојио жалбу, већ је наставио поступак чиме је, прекршио је одредбу члана 110. Закона о јавним набавкама о суспензивном дејству жалбе јер је овим чланом јасно прописано да *"Благовремена, допуштена, од овлашћеног лица и лица које има активну легитимацију изјављена жалба одгађа наставак поступка јавне набавке"*, те начинио повреду поступка јавне набавке. Уговорни орган није смио наставити са поступком набавке све док УРЖ не донесе одлуку по изјављеној жалби, а обзиром да је наша жалба од 12.12.2023. године дјелимично усвојена.
- Образац за цијену понуде у дијелу описа предмета набавке, које је уговорни орган у оспореном Рјешењу цијенио неонованим, је споран зато што је уговорни орган приликом описа линеарних спајача/резача наводио тачне димензије истих (*под ставком 1. навео дужину "55мм", под ставком 3. дужину "75 мм", затим под ставком 5. навео: "Линеарни пуњиви стаплер за плаво пуњење, 2 реда степлица, за нормалну дебљину ткива, дужина резне линије 30мм. Стаплер је пакован са пуњењем чија је висина отворене степлице 4.7мм, а висина затворене степлице 2.0мм."* итд) без дозвољавања одступања у димензијама. Жалилац цијени да је уговорни орган прописујући димензије у тачном износу прекршио одредбу члана 3. став (1) ЗЈН и одредбу члана 54. став (1) и

да је тиме ограничио конкуренцију, јер тачне димензије стаплера коју има само један понуђач или мањи број понуђача чиме је извршио дискриминацију понуђача који могу понудити стаплере чија димензија има одређена одступања. Жалилац истиче да наведене тачне димензије стаплера, са аспекта њихове примјене у пракси те за намјене за које се користе, нема никакав значај те је Уговорни орган морао дозволити одступања и толеранцију наведених тачних димензија од $\pm 10\%$ како би омогућио активну конкуренцију и дозволио већем броју привредних субјеката да доставе своју понуду. На овај начин је Уговорни орган јасно усмјерио на стаплере једног произвођача и прекршио одредбе члана 3. и 54. ЗЈН. Жалилац се не слаже са образложењем Уговорног органа, наведеним у ожалбеном Рјешењу, да опис предмета набавке како је то дефисисно у ТД никога не дискриминише. Наиме, како и сам Уговорни орган признаје да његов опис сачињен на бази више свјетских произвођача али нити једним дијелом не оспорава то да је жалиоцу као понуђачу који можемо понудити стаплере са димензијама које незнатно одступају од наведених, а да при томе предмет набавке не губи своју сврху и не утиче на кориштење стаплера за сврхе за које је исти намијењен. Дакле на овај начин уговорни орган је прекршио одредбе члана 3. став (1) ЗЈН које јасно и недвосмислено прописују да је уговорни орган дужан да према свим (а не само према неким свјетским произвођачима, како то наводи уговорни орган) поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према понуђачима понаша једнако и не дискриминирајуће, на начин да обезбједи праведну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава, у вези са предметом набавке и његовом сврхом. Напомињемо да незнатна одступања у захтијеваним димензијама стаплера не праве никакву разлику са аспекта примјене стаплера у сврху за коју се користи.

- Фомирајући предмет набавке без подјеле на ЛОТ-ове, уговорни орган повриједио опште принципе јавних набавки дефинисане чланом 3. Закона о јавним набавкама, а посебно принцип недискриминације и принцип осигурања активне конкуренције. Обзиром да предмет набавке није подијељен на ЛОТ-ове, а у складу са Законом је требао и морао бити јер су у тендерској документацији, односно Обрасцу за цијене, наведени тотално различите врсте стаплера са припадајућим пуњењима, као што су: Линеарни стаплер са подесивим пуњењима, Линеарни стаплер без подесивих пуњења, Ендоскопски линеарни стаплер и Закривљени линеарни стаплер који су апсолутно различити предмети набавке. Наведени артикли јесу сродни (односно припадају медицинском потрошном материјалу), те су исти морали бити подијељени на ЛОТ-ове као сродне цјелине како би се на тај начин осигурало поштивање принципа недискриминације потенцијалних понуђача и потицања активне конкуренције у предметном поступку набавке. На овај начин је начињена дискриминација и сужавање конкуренције јер непођелом предмета набавке на ЛОТ-ове а при томе захтијевајући даје сваки тражени медицински материјал уписан у регистар медицинских средстава у БиХ доприноси томе да се на овај поступак набавке може пријавити ограничен број понуђача односно само они понуђачи који прометују са свим захтијеваним артиклима, а који су уписани у регистар, односно само фирма која је и претходне двије набавке добила уговор, јер је једина имала прихватљиву понуду. Дакле на овај начин су дискриминисани они понуђачи који имају уписан само један или два артикла у регистар

и самим тиме су онемогућени да поднесу понуду у овом поступку набавке.

Жалилац захтјева да се оспорено Рјешење поништи и измјени или поништи трендерска документација у оспореном дијелу, као и да му се изврши поврат накнаде за покретање жалбеног

поступка и надокнаде трошкове правног заступања по пуномоћнику.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 01-1144 од 29.12.2023. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Жалилац је актом, број 15-01/24 од 15.1.2024. године одговорио на изјашњење уговорног органа у којем наводи да остаје при свим жалбеним наводима, те доставио доказе који упућују једино произвођач “Ethicon” испуњава услов дефинисан тачком 4.3.1. под б) ТД, односно да исти има регистрована медицинска средства у БиХ.

Овај орган је актом број JN2-02-07-1-7-6/24, а у складу са члан 94. став 3. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, бр. 39/14, 59/22), којим је прописано да свака странка има право да се изјасни о захтјевима и наводима друге стране и да предложи доказе. КРЖ свакој странци у поступку доставља поднеске које заприми у предмету, о којима се расправља о главној ствари или предлажу нове чињенице и докази), захтјевао од уговорног органа да се изјасни о акту жалиоца, број 15-01/24 од 15.1.2024. године, а нарочито да се изричито изјасни о наведеној чињеници да једино произвођач “Ethico” испуњава услов да има регистрована медицинска средства у БиХ (услов дефинисан тачком 4.3.1. под б) ТД), док производи осталих понуђача (“Stapleline” и “Citec”) за које је уговорни орган доставио каталоге нису регистровани код надлежног органа – Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ, те да је на наведени начин уговорни орган ограничио конкуренцију и ставио у повлаштен положај стаплере произвођача “Ethicon” чиме крши основне принципе Закона о јавним набавкама дефинисане чланом 3. ЗЈН.

Уговорни орган је доставио изјашњење на наведени акт, дана 23.2.2024. године, након чега је овај орган наставио поступак правне заштите.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлашћеног лица и лица које има активну легитимацију, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

Разматрајући жалбени навод у којем жалилац наводи да уговорни орган поступа супротно одредби члана 110. Закона о јавним набавкама БиХ, (суспензивно дјеловање жалбе) којим је прописано да изјављена жалба одгађа наставак поступка јавне набавке до донешења одлуке КРЖ-а, овај орган је извршио увид у акте који су донесени након изјављене жалбе на тендерску документацију.

Овај орган налази да је жалилац, прије изјављивања ове жалбе, изјавио жалбу на тендерску документацију, интерни број 01-968 од 4.12.2023. године. Поступајући по изјављеној жалби уговорни орган је донио рјешење број: 01-1066 од 18.12.2023. године, којим је дјелимично усвојио жалбу, те извршио измјене дијела тендерске документације.

Жалилац наводи у својој жалби да уговорни орган није сачекао да се оконча жалбени поступак по рјешењу број 01-1066 од 18.12.2023. године, којим је дјелимично усвојио жалбу, већ је наставио поступак чиме је, прекршио је одредбу члана 110. Закона о јавним набавкама о суспензивном дејству жалбе јер је овим чланом јасно прописано да *"Благовремена, допуштена, од овлашћеног лица и лица које има активну легитимацију изјављена жалба одгађа наставак поступка јавне набавке"*, те начинио повреду поступка јавне набавке.

Уговорни орган у свом изјашњењу истиче да ни у ком случају није прекршио одредбу члана 110. став (1) Закона о јавним набавкама, те се позива и цитира одредбу члана 100. став (3) Закона о јавним набавкама и истиче да је у потпуности поступио у складу са напријед наведеним чланом.

Овај орган налази да је чланом 100. став (3) Закона о јавним набавкама прописано сљедеће:

„Ако је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица и лица које има активну легитимацију, уговорни орган, разматрајући жалбу, може утврдити да је она дјелимично или у цјелини основана и својим рјешењем исправити радњу, предузети чињење, измијенити и/или допунити тендерску документацију или може постојећу одлуку или рјешење ставити ван снаге и замијенити је другом одлуком или рјешењем, или поништити поступак јавне набавке у случају да су испуњени услови из члана 69. ст. (2) и (3) овог закона, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен овим законом, у року од пет дана од дана пријема жалбе.“

Поступајући по напријед цитираној законској одредби, као што је већ речено, уговорни орган је донио рјешење број: 01-1066 од 18.12.2023. године, којим је дјелимично усвојио жалбу, те извршио измјене дијела тендерске документације и извршио исправку

обавјештења, чиме је поступио у складу са цитираном законском одредбом, те исто учинио доступним свим учесницима у предметном поступку јавне набавке.

Поступајући на напријед наведен начин уговорни орган се кретао у оквиру својих овлашћења прописаних Законом, те, у складу са принципом једнаког третмана свих понуђача у поступку, обавијестио понуђаче о учињеним измјенама тендерске документације, тако да је сви потенцијалним понуђачима омогућио да остваре своја права изјављивањем жалбе на измјењену тендерску документацију, па и самом жалиоцу. Према стању списка, овај орган је утврдио да уговорни орган није преузео ни једну фактичку или правну радњу изван предузетог чињења на које га овлашћује члан 100. став (3) Закона о јавним набавкама, тако да није правилан закључак жалиоца да је уговорни орган повриједио суспензивно дејство жалбе из члана 110. Закона о јавним набавкама. Уговори орган је обавијестио понуђаче да наставља поступак додјеле уговора, али само да би преузео радње на које је овлаштен Законом, односно да би извршио измјене и допуне тендерске документације, и с тим у вези исправку обавјештења о набавци. Такође, увидом у оспорено рјешење, овај орган налази да је упутством о правном лијеку остављена законска могућност изјављивања жалбе на рјешење. Дакле, поступцима које је учинио уговорни орган у овом поступку, није повријеђено ниједно право жалиоца, нити му је онемогућено остваривање даљих права у овом поступку по жалби, а поготово имајући у виду чињеницу да жалилац изјављује жалбу и на оспорено рјешење, те да је жалба допуштена и благовремена. Имајући у виду све напријед наведено, те чињеницу да је уговорни орган поступио у складу са чланом 100. став (3) Закона о јавним набавкама, поступајући по жалби на тендерску документацију, овај жалбени навод је неоснован.

Жалилац у **другом жалбеном наводу** оспорава Образац за цијену понуде у дијелу описа предмета набавке, које је уговорни орган у оспореном Рјешењу цијенио неонованим. За жалиоца је спорно што је уговорни орган приликом описа линеарних спајача/резача наводио тачне димензије истих (*под ставком 1. навео дужину "55мм", под ставком 3. дужину "75 мм", затим под ставком 5. навео: "Линеарни пуњиви стаплер за плаво пуњење, 2 реда теплица, за нормалну дебљину ткива, дужина резне линије 30мм. Стаплер је накован са пуњењем чија је висина отворене теплице 4.7мм, а висина затворене теплице 2.0мм." итд*) без дозвољавања одступања у димензијама. Жалилац цијени да је уговорни орган прописујући димензије у тачном износу прекршио одредбу члана 3. став (1) ЗЈН и одредбу члана 54. став (1) и да је тиме ограничио конкуренцију, јер тачне димензије стаплера коју има само један понуђач или мањи број понуђача чиме је извршио дискриминацију понуђача који могу понудити стаплере чија димензија има одређена одступања. Жалилац истиче да наведене тачне димензије стаплера, са аспекта њихове примјене у пракси те за намјене за које се користе, нема никакав значај те је Уговорни орган морао дозволити одступања и толеранцију наведених тачних димензија од $\pm 10\%$ како би омогућио активну конкуренцију и дозволио већем броју привредних субјеката да доставе своју понуду. На овај начин је Уговорни орган јасно усмјерио на стаплере једног произвођача и прекршио одредбе члана 3. и 54. ЗЈН. Жалилац се не слаже са образложењем Уговорног органа, наведеним у ожалбеном Рјешењу, да опис предмета

набавке како је то дефисисно у ТД никога не дискриминише. Наиме, како и сам Уговорни орган признаје да његов опис сачињен на бази више свјетских произвођача али нити једним дијелом не оспорава то да је жалиоцу као понуђачу који можемо понудити стаплере са димензијама које незнатно одступају од наведених, а да при томе предмет набавке не губи своју сврху и не утиче на кориштење стаплера за сврхе за које је исти намијењен. Дакле на овај начин уговорни орган је прекршио одредбе члана 3. став (1) ЗЈН које јасно и недвосмислено прописују да је уговорни орган дужан да према свим (а не само према неким свјетским произвођачима, како то наводи уговорни орган) поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према понуђачима понаша једнако и не искриминирајуће, на начин да обезбједи праведну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава, у вези са предметом набавке и његовом сврхом. Напомињемо да незнатна одступања у захтијеваним димензијама стаплера не праве никакву разлику са аспекта примјене стаплера у сврху за коју се користи.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: „Супротно жалбеном наводу Жалитеља истичемо да је Уговорни орган детаљно истражио релевантно тржиште те у складу с тим и прописао техничку спецификацију која је резултат и знања и искуства, а жалбени наводи Жалитеља су резултат површног и субјективног посматрања техничке спецификације. Достављамо каталоге реномираних произвођача („Stapleline", „Citec", „Ethicon") који задовољавају услове техничке спецификације, а којима се потврђује да је осигурана активна конкуренција. Овај жалбени навод Жалитеља, Уговорни орган цијени неоснованим те остаје при постављеном захтјеву у техничкој спецификацији. Будући да се ради о стандардизованом времену, а навод Жалитеља да је постављени услов искључив и лимитирајући, је потпуно паушалан те се исти као такав одбија као неоснован.“

Жалилац у одговору на изјашњење уговорног органа истиче: „У изјашњењу на други жалбени навод Уговорни орган даје сасвим штуро изјашњење ничим не настојећи да оспори наше наводе да је прекршио тачно одређене и цитиране законске прописе, а) Уговорни орган наводи да доставља каталоге реномираних произвођача "Stapleline", "Citec" и "Ethicon" који према наводима уговорног органа задовољавају услове техничке спецификације. Међутим уговорни орган вјешто прешућује чињеницу да једино произвођач "Ethicon" испуњава услов да има регистрована медицинска средства у Босни и Херцеговини (услов дефинисан тачком 4.3.1 под б) тендерске документације да је роба коју нуди регистрована код надлежног органа - Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ"). На овај начин уговорни орган ограничава конкуренцију и у повлаштени положај ставља стаплере произвођача "Ethicon" чиме крши основне принципе Закона о јавним набавкама дефинисане чланом 3. ЗЈН. Као доказ томе достављамо слике претраге из базе Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ регистрованих медицинских средстава у Босни Херцеговини којој се може приступити путем њеб странице агенције путем линка: <https://ms.almbih.gov.ba/pages/view-registrovanamedicinskasredstva> Једноставном претрагом произвођача за које је уговорни орган доставио каталоге може се закључити следеће:

- Производи произвођача „Stapleline" нису регистровани код надлежног органа –

Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ, доказ (слика 1. и слика 2.) претрага базе Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ.

- Производи произвођача „Citec“ нису регистровани код надлежног органа - Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ, доказ (слика 3. и слика 4.) претрага базе Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ.
- Производи произвођача „Ethicon“ су регистровани код надлежног органа - Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ, доказ (слика 5. и слика 6.) претрага базе Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ.

Односно да уговорни орган вјешто прешућује чињеницу да једино произвођач "Ethicon" има регистроване производе код Агенције, те да ће једино понуда представника овог произвођача бити прихватљива. "

Овај орган је актом број JN2-02-07-1-7-6/24, а у складу са члан 94. став 3. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, бр. 39/14, 59/22), којим је прописано да свака странка има право да се изјасни о захтјевима и наводима друге стране и да предложи доказе. КРЖ свакој страници у поступку доставља поднеске које заприми у предмету, о којима се расправља о главној ствари или предлажу нове чињенице и докази), захтјевао од уговорног органа да се изјасни о акту жалиоца, број 15-01/24 од 15.1.2024. године, а нарочито да се изричито изјасни о наведеној чињеници да једино произвођач "Ethico" испуњава услов да има регистрована медицинска средства у БиХ (услов дефинисан тачком 4.3.1. под б) ТД), док производи осталих понуђача ("Stapleline" и "Citec") за које је уговорни орган доставио каталоге нису регистровани код надлежног органа – Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ, те да је на наведени начин уговорни орган ограничио конкуренцију и ставио у повлаштен положај стаплере произвођача "Ethicon" чиме крши основне принципе Закона о јавним набавкама дефинисане чланом 3. ЗЈН.

Уговорни орган је доставио изјашњење на наведени акт, дана 23.2.2024. године у ком износи раније изнесени став достављен у изјашњењу на наводе у жалби жалиоца, чиме је пропустио да се изјасни о чињеници да једино произвођач "Ethico" испуњава услов да има регистрована медицинска средства у БиХ (услов дефинисан тачком 4.3.1. под б) ТД), како је захтјевано актом овог органа број JN2-02-07-1-7-6/24.

Како то произлази из списка предмета, уговорни орган је у Обрасцу за цијену понуде у рубрици „Назив робе“ описао линеарне спајаче/резаче на начин да је наводио тачне димензије истих, под ставком 1. наведена је дужина 55мм, под ставком 3. дужину 75 мм, затим под ставком 5. навео дужину резне линије 30мм, висину отворене степлице 4.7мм, а висину затворене степлице 2.0мм." итд, Тачком 4.9. Тендерске документације прописана је Техничка и професионална способност, на начин, да је уговорни орган, између осталог, под тачком б) захтјевано да роба коју нуди понуђач регистрована код надлежног органа - Агенције за лијекове и медицинска средства Босне и Херцеговине.

Жалилац је својом жалбом указивао да се овако постављеним захтјевом погодује једном понуђачу, док је уговорни орган у изјашњењу на жалбу навео да на тржишту постоје произвођачи „Stapleline", Citec", „Ethicon" који задовољавају услове техничке

спецификације, за које је доставио каталожку документацију, а којима се потврђује да је осигурана активна конкуренција. Жалилац у одговору на изјашњење уговорног органа истиче да једино произвођач "Ethico" испуњава услов да има регистрована медицинска средства у БиХ (услов дефинисан тачком 4.3.1. под б) ТД), док производи осталих понуђача ("Stapleline" и "Citec") за које је уговорни орган доставио каталоге нису регистровани код надлежног органа – Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ, те приложио релевантне доказе. Овај орган је омогућио уговорном органу да се изјасни на наведену тврдњу жалиоца. Уговорни орган у изјашњењу на наведено није дао оправдање за овако постављени услов, док је насупрот томе жалилац основано указао да је овако постављени услов ограничавајућег карактера, те да исти може испунити само један понуђач, а да постојање других понуђача на које је указао уговорни орган не значи да се исти могу и понудити обзиром да нису регистровани код Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ, а која регистрације је један од постављених услова у тендерској документацији.

Овај орган налази да овако постављени услови имају ограничавајући карактер. Одредбом члана 44. Став (2) Закона о јавним набавкама прописано је да уговорни орган у тендерској документацији дефинише услове за квалификацију на начин да утврди минимум захтјева за квалификацију кандидата/понуђача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те њихове техничке и/или професионалне способности, док је ставом 3. истог члана прописано да минимум квалификационих услова које уговорни орган одреди за кандидате/понуђаче, као и документи који су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјерни предмету јавне набавке и у складу с њим. Постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни. Одредбом члана 53. Закона о јавним набавкама прописано је да је уговорни орган дужан припремити тендерску документацију у складу са одредбама овог закона и подзаконским актима и да у тендерској документацији даје потпуне информације о увјетима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за судјеловање, односно понуда на стварно конкурентској основи. У складу са наведеним, захтјеви уговорног органа из тендерске документације нису усклађени са законом што угрожава темељна начела поступка, што има за посљедицу жалбени навод цијенити **основаним**.

У трећем жалбеном наводу оспорава се поступак јавне набавке из разлога што није подјељен на лотове.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: „Овај жалбени навод Жалитеља Уговорни орган цијени неоснованим те остаје при постављеном захтјеву будући да се ради о истој групи медицинских средстава који се користе у абдоминалној, торакалној хирургији, гинекологији и то за анастомизирање ткива или органа. Слиједом тога Уговорни орган нема основа да раздваја на лотове. Истичемо да је апсолутно неосновано позивање Жалитеља на друге поступке јавних набавки те упоређивање захтјева Уговорног органа наведених у истим, будући да се у конкретном случају у поступку јавне набавке број 672-

1-1-24-5-17/22 и 672-1-1-28-5-4/23 ради о набавци потпуно других линеарних стаплера. Дакле, ради се о два потпуно различита поступка набавке па је слиједом наведеног потпуно неоснован навод Жалитеља у којем закључује да је намјера уговорног органа ограничити јавну набавку на унапријед одлученог понуђача, а претходно наведено јасно произилази из образложења да је уговорни орган поступио исправно. “

Чланом 16. став (1) Закона о јавним набавкама, прописано је да уговорни орган *може* подијелити предмет набавке на лотове на основу објективних критеријума, нпр. према врсти, карактеристикама, намјени, мјесту или времену испуњења. У том случају одређује предмет примјењујући правила груписања из Јединственог ријечника јавне набавке (у даљем тексту: ЈРЈН) кода и величину појединог лота, узимајући у обзир могућност учешћа малих и средњих привредних субјеката у поступку јавне набавке, док је ставом (2) истог члана прописано да ако уговорни орган у поступку јавне набавке из ДИЈЕЛА ДРУГОГ овог закона није подијелио предмет набавке на лотове, у обавјештењу о набавци наводи основне разлоге за такву одлуку.

Увидом у Обавјештење о набавци 672-1-1-46-3-22/23 од 6.12.2023.године, Уговорни орган је као образложење навео да предмет набавке није дјељив на лотове јер се ради о робама исте врсте. Дакле, како је законском одредбом прописано да је подјела на лотове, факултативног карактера, те како је у обавјештењу о набавци навео основне разлоге за зашто није предмет набавке подијелио на лотове, поступио је у складу са наведеним законским одредбама, слиједом чега је овај жалбени навод **неоснован**.

На основу напријед наведеног, а имајући у виду основаност једног жалбеног навода, што доводи до поништења спорног акта, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

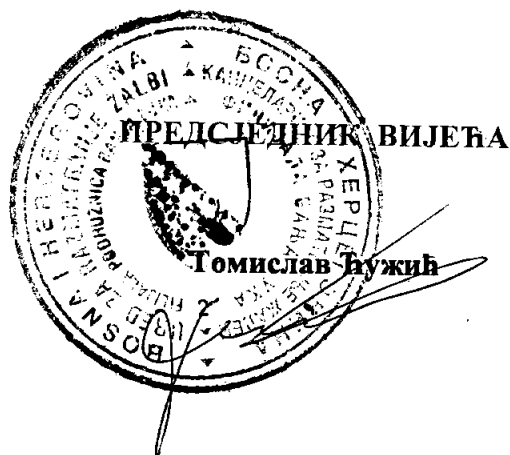
Поврат уплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 2.000,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Имајући у виду висину постављеног захтјева за трошкове поступка, овај орган је у складу са одредбама са чланом 3. и 12. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката (“Службени гласник Републике Српске” број: 68/05) у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима. Жалиоцу припада накнада трошкова поступка у укупном износу 614,25 КМ, за састав жалбе, док се у преосталом износу од 43,87 КМ предметни захтјев одбија као неоснован.

Наиме, складу са чланом 3. и 12 Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката (“Службени гласник Републике Српске” број: 68/05), а који се састоје од трошкова израде поднеска у свим неименованим поступцима, у износу од 150 бодова односно 300,00 КМ,

увећано за 50% за састављање правног лијека, а што износи 75 бодова односно 150,00 КМ, те паушална награда у износу од 25% од износа награде одређене Тарифом 3., за радњу предаје жалбе на надлежно поступање односно 75,00 КМ, све увећано за 17% ПДВ-а, а што свеукупно износи 614,25 КМ. Законитост поступања о начину и висини обрачуна трошкова правног заступања потврђена је и пресудом вијећа за управне спорове Суда Босне и Херцеговине у пресуди број: С1 3 У 034934 20 У од 08.09.2021.године, а што је потврђено и пресудом апелационог вијећа Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 040970 23 Увп од 20.7.2023. године. Уговорни орган ће надокнадити жалиоцу наведене трошкове заступања од стране адвоката у року од 8 дана од дана пријема овог рјешења.

Упутство о правном лијеку: Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

1. Жалилац
2. Уговорни орган
3. Евиденцији
4. а/а

